

Geachte leden van de gemeenteraad Zeist,

Zeist, 10 april 2025

Vorige week werd door het AD paginagroot aandacht besteed aan de dubieuze rol van de gemeente Zeist over het verstrekken van een 2^e parkeerabonnement. Een raadslid adviseerde ons dit bij de gemeenteraad onder de aandacht te brengen. Inmiddels is een derde rechtszaak, voor een 2e parkeerabonnement in de parkeergarage gemeentehuis en aanzienlijke claims, in voorbereiding.

De strijd met de gemeente over een tweede parkeerabonnement is inmiddels 5 jaar gaande. Het dossier van 10 cm dik laat zich moeilijk samenvatten. Dat is de reden dat ik in het kort een voorstelling van zaken probeer te schetsen. Verdere details zijn te vinden in diverse bijgevoegde bijlagen.

Wij wonen in een appartement aan de Maurikstraat gebouwd boven op het afgesloten gedeelte van de parkeergarage gemeentehuis, dat speciaal is aangelegd voor de bewoners die daar wonen om te parkeren en met hun eigen lift naar hun voordeur gaan.

In een opstal-akte tussen gemeente en bewoners is vastgelegd, via een kettingbeding, dat bewoners verplicht zijn 1 parkeerabonnement in het afgesloten gedeelte van de parkeergarage af te nemen. De gemeente Zeist heeft als verplichting 34 parkeerplaatsen vrij te houden voor de Maurikstraat 34-44. Het gemeentebestuur is echter anders. Op basis van de opstal-akte zal een rechter oordelen, dat op basis van hiervan, betreffende parkeerplaatsen zijn bedoeld voor bewoners van bovengestapelde appartementen.

De afgelopen 5 jaar weigerde de gemeente Zeist ons een 2e parkeerabonnement te verstrekken gebaseerd op geformuleerd beleid. In dit beleid is echter vergeten de gemeentelijke verplichtingen van de opstal-akte mee te nemen. Dat wordt verbloemd en meerdere malen onjuist uitgelegd. Het is overigens volstrekt belachelijk dat er van de genoemde 34 parkeerplaatsen de afgelopen 5 jaar er slechts gem. 10 worden gebruikt.

Aanloop

- In 2019 zijn wij in ons complex van 6 appartementen komen wonen.
- De eerste jaren hebben wij gehuurd, en waren we niet op de hoogte van de opstal-akte.
- Afsluiten van een parkeerabonnement kost 800 euro per jaar, werd ons geweigerd.
- Aanvraag voor parkeren op straat op de Kerkweg werd eveneens geweigerd.
- Na gesprekken, notities, bezwaarschrift, bleef de gemeente Zeist weigeren.

- Brieven B&W werden beantwoord door parkeermanager (naam).
- Gesprek met toenmalige burgemeester “goede argumenten” maar ik kan niets doen.
- Onderhoud wethouder werd geweigerd
- Objectieve beoordeling B&W bleef telkens uit.
- Het standpunt van (naam) bleef B&W “dom” volgen.

Aanloop 1^e rechtszaak rechtbank Utrecht

- Tijdens kooptraject appartement namen wij kennis van opstal-akte.
- Meerdere malen gewezen op het bestaan hiervan.
- Mediator en parkeermanager vonden opstal-akte niet relevant, het ging om het beleid.
- Tussendoor is er een parkeervergunning voor op straat aangevraagd, verstrekt en ook weer ingetrokken.
- Onterecht verwijt gekregen dat wij frauduleus handelden bij aanvraag vergunning.
- Naar de rechtbank dan maar.

Uitspraak rechtbank Utrecht

- Rechtbank stelde ons in het gelijk, met een chic vonnis.
- Helaas een uitspraak over parkeren op straat en niet over abonnement.
- Kwestie van omruilen dachten wij.
- Gemeente Zeist gaat in hoger beroep tegen uitspraak.
- Vergunning aanvraag moest opnieuw met uitsluiting van diverse regels.
- Gemeente wijzigt regels, toets opnieuw en wijst af.

Vorbereidingen Raad van State

- Gemeente Zeist wilde niet opnieuw in gesprek
- Diverse nieuwe notities opgesteld, gemeente of (naam) niet te vermurwen.
- Duur advocatenkantoor Van Benthem en Keulen ingeschakeld op kosten gemeenschap. Voor beide rechtszaken deed ik het zelf zonder advocaat.

Uitspraak Raad van Staten

- De vloer werd aangeveegd met de gemeente Zeist en haar dure advocaat.
- Opnieuw werden wij in het gelijk gesteld.
- Gemeente veroordeeld tot verstrekken parkeervergunning op straat.
- Er zijn aan de gemeente ook 2 boetes opgelegd.

Na de uitspraak Raad van Staten

- Poging ondernomen om met (naam) tot vergelijk te komen, helaas
- Burgemeester gevraagd vergunning op straat om te wisselen voor parkeerabonnement. Helaas.
- Burgemeester uitgenodigd voor gesprek en om ter plekke te kijken, geen gehoor
- Aangekondigd dat ik opnieuw ga procederen en claims ga doen.
- Reactie op mijn verzoek met motivatie werd beantwoord met “doorgestuurd aan betreffende afd.”
- Reactie burgemeester “we geven uitvoering aan vonnis” of dat nog ter discussie stond.
- Een uitgebreide “stevige” brief van mijn kant gestuurd.
- Daarna een langverwacht, lachwekkend epistel van de gemeentesecretaris.
- Ik stuur een brief aan B&W, krijg reactie van secretaris, geschreven door (naam).
- (naam) gaat al 5 jaar zijn gang met het “keuren van zijn eigen vlees”
- Burgemeester, wethouder, secretaris blijven blind (naam) volgen.

Er is inmiddels een stevig dossier beschikbaar dat gedetailleerd inzicht geeft in de verwerpelijke gang van zaken. Gedeelten hiervan voeg ik toe als bijlagen. Voor aanvullende informatie ben ik bereikbaar per e-mail of telefoon. Toelichting op een raadsvergadering kan en wil ik ook geven.

Wij begrijpen best dat in het begin B&W zich met futiliteiten als een parkeerabonnement niet bezighoudt. Echter gaandeweg is expliciet gevraagd om een objectieve beoordeling. Zeker na 2 rechtszaken is het een verantwoordelijkheid van B&W eens objectief te kijken naar de feiten. Dit is vanaf het begin niet gebeurd en ook nu niet. Het blind volgen van (naam) als parkeermanager is bestuurlijk gezien schandelijk. Een slager die zijn eigen vlees keurt als ambtenaar en daardoor burgers dupeert is niet meer van deze tijd.

De vorige week ontvangen brief van de gemeente Zeist heeft een gemanipuleerde tekst en uitleg. Feiten omzeilen door te schermen met een beleid of uitgangspunt houdt geen stand, zeker niet als je probeert een vergeten opstal-akte opzichtig te verbloemen. Het noemen van zaken, die niet in de opstal-akte staan, als bepalende feiten zijn van een hobby-niveau waar een rechter zo doorheen prikt. Lees betreffende passages uit de opstal-akte en het is duidelijk. De eerste 2 rechtszaken heb ik gewonnen, de laatste brief van de gemeente Zeist is bijna een garantie voor een door ons gewenst rechterlijk vonnis.

En dan te bedenken dat dit dispuut bij een kop koffie gemakkelijk had kunnen worden opgelost een paar weken geleden. Aan mij heeft het niet gelegen. Het gaat hier om burgers die niet met redelijkheid en billijkheid worden behandeld. Het gaat blijkbaar ook niet over onderbouwingen, argumenten, feiten en vonnissen maar om ego's waarbij het geen probleem lijkt te zijn om op (hoge) kosten van de gemeenschap, tegen beter weten in, te blijven procederen. Hebben ze aan mij net een verkeerde.

De voorbereiding voor een derde rechtszaak is nagenoeg afgerond. Naast een 2e parkeerabonnement ga ik diverse (schade)vergoedingen eisen. De eerste contacten met TV-programmamakers, die bestuurlijke, wantoestanden aan de orde stellen, zijn gelegd. Het is inmiddels te laat om, zoals zo vaak door mij gesuggereerd, op basis van common sense, het met elkaar eens te worden. Hoogste tijd om zaken recht te zetten!

Bij deze het verzoek deze e-mail met bijlagen door te sturen aan raadsleden en in te grijpen!

Met vriendelijke groeten,